

О возможной системе рейтингов в светотехнической отрасли

В редакции журнала «Светотехника» состоялась дискуссия специалистов, темой для которой стала предложенная С.А. Боровковым, генеральным директором компании *Lighting Business Consulting*, идея ввести в России систему рейтингов светотехнических проектов.

В дискуссии приняли участие: шеф-редактор и главный редактор журнала профессоры Юлиан Борисович Айзенберг и Владимир Павлович Будаков, заместитель директора ГУП «Моссвет» Александр Сергеевич Букатов, директор по развитию бизнеса компании «Точка опоры» Денис Николаевич Макаров, генеральный директор компании «Фарос-Алеф» Леонид Григорьевич Новаковский, руководитель отдела института «Тяжпромэлектропроект» Зоя Кузьминична Горбачёва и автор идеи рейтингования Сергей Александрович Боровков.

По мнению С.А. Боровкова, назрела необходимость сделать светотехнический рынок России более цивилизованным путём внедрения независимой системы оценки светотехнических проектов и светодизайна, что должно привести к появлению в отрасли рейтинга проектов, и в результате повысить качество проектирования и улучшить реализацию проектов. Такой рейтинг также будет способствовать росту конкурентоспособности компаний на рынке. При этом для каждого вида помещений потребуется составлять систему оценки по баллам светотехнических характеристик помещений, для которых делается проект освещения.

Кроме того С.А. Боровков предлагает ввести в обычай делового оборота в отрасли обязательность оплаты услуг по проектированию световых установок и светодизайна.

Свои предложения он оформил в первой статье для журнала, получившей две отрицательные рецензии и не принятой редакцией.

Поэтому участникам дискуссии было предложено обсуждение не статьи, а то рациональное, что в ней было предложено, а именно – сама идея создания системы рейтингов в отрасли, а также критериев оценки в этой системе.

Как отметил, предваряя дискуссию, **Ю.Б. Айзенберг**, необходимость системы рейтингования в отрасли не вызывает сомнения, но заслуживает внимательного отношения и требует тщательной проработки: А.С. Боровковым предложено в качестве критерия для составления системы рейтингов брать за основу светотехнические проекты. На наш взгляд, оценивать только светотехнический проект не рационально, т.к. он не включает в себя важнейшие составные части светотехнической установ-

ки: электротехнический проект, технико-экономическое обоснование, систему управления и электромонтажные работы. А составление для каждого вида помещений и каждого вида работ системы баллов – задача слишком сложная и неконструктивная.

Несравненно лучшим методом является рейтингование компаний, занимающихся проектированием и осуществлением светотехнических проектов и светодизайна, по результатам реализации этих проектов во вновь построенных или реконструированных зданиях. Кроме того, таких компаний на несколько порядков меньше, чем фирм, занимающихся только проектированием светотехнических установок постоянно или эпизодически.

«Правильный путь для создания системы рейтингования – выявление действующих проектных и монтажных организаций, зон их деятельности, обследование созданных ими осветительных установок и каталогов с результатами деятельности за 3–5 лет. И на основании этих данных присвоение им соответствующего рейтинга, – сказал **шеф-редактор журнала**, – ответственному заказчику важны не рейтинги проекта, а репутация, известность, качество изготовления, цена и сроки выполнения работ фирм-исполнителей.

Требуется проведение большой работы по выявлению действующих на постоянной основе компаний, сбор данных по выполненным ими проектам, по поиску, обучению и контролю действий оценивающих экспертов – специалистов широкого профиля с отличным знанием светотехники и владеющих навыками работы с измерительными приборами».

А.С. Букатов в свою очередь отметил, что, во-первых, необходимо раз и навсегда отделить понятие проекта,

как технической документации, от проекта, как комплекса выполненных работ по проектированию не только светотехнической, но и электротехнической и электромонтажной составляющих светотехнического объекта.

Во-вторых, не стоит недооценивать возможности заказчика при выборе исполнителя проекта, особенно в том случае, когда заказчиком является государственная организация, имеющая достаточный набор инструментов для контроля и экспертизы, как процесса проектирования, так и авторского и технического надзора за исполнением.

Тем не менее, проблема выбора добросовестного подрядчика существует, и она достаточно остра. Одно время в конкурсной процедуре учитывался опыт компаний, рекомендации, осуществлённые проекты, что при столбальной системе оценки составляло до 20 баллов, но, с принятием 44 ФЗ, эти пункты отпали. Действующее законодательство стимулирует выбор исполнителя, предложившего наименьшие цену и сроки выполнения работ, а опыт работы, выполненные проекты и отзывы по ним практически не учитываются. Чтобы изменить ситуацию требуется совершенствование законодательства.

«С другой стороны назрели вопросы определения действительно профессиональных организаций в области искусственного освещения. Для составления системы рейтингования требуется организовать сложный механизм оценки компаний, который будет собирать данные, обрабатывать их и предоставлять по запросу. Система рейтингов и нужна, и полезна, поэтому чётко должен быть прописан механизм критериев, терминология должна быть «железной» и соответствующей законодательству. И этот вопрос требует глубокого обсуждения, в том числе и на страницах журнала «Светотехника», – подчеркнул Александр Сергеевич.

Д.Н. Макаров в своём выступлении сделал упор на профессионализм исполнителей, отметив, при этом, что любой труд, в том числе и подготовка технического проекта, должны быть оплачены.

Проект всегда начинается с ТЗ, по качеству которого можно определить и стоимость затрат, и сложность разработки и реализации. Проектирование не только технический и творческий процесс, но и, прежде всего, работа, основанная на профессионализме исполнителя, его квалификации, откуда вытекает себестоимость проектирования, норма

прибыли и т.д., что в итоге выдаётся как стоимость проекта для заказчика.

У каждой компании свои критерии, поэтому стоимость одного и того же проекта будет разной у разных компаний. Можно утверждать, что у больших компаний стоимость проектирования на нестандартные проекты всегда будет выше, а качество никак не зависит от величины компании, её рейтинга и ТЗ, а всегда на совести исполнителя.

Стандартизация в проектировании света нужна и должна быть разработана, например, на основе рейтинга *BREEAM*, но, при этом самый очевидный путь к регулированию рынка – это рейтинг проектных компаний и бюро, когда критерием будет профессионализм сотрудников, количество и качество выполненных проектов.

З.К. Горбачёва, согласившись в основном с ходом обсуждения, ещё раз подчеркнула, что оценить светотехнический проект можно только на действующей установке, а рейтинг должен включать не проекты, а компании их воплотившие.

Л.Г. Новаковский рассказал, что в своё время требовалось определить эффективность проектов по автомобильному освещению. В результате многочисленных обсуждений и долгих переговоров с автопроизводителями, был

определён ряд параметров для оценки. В итоге, средства выделялись на реализацию проекта, который имел лучшую экономику и наибольшие перспективы.

Рейтинг компаний нужен, считает Леонид Григорьевич, для заказчика очень важно с кем он имеет дело. Но без чёткого определения показателей рейтинга ничего не получится. Нужно больше уделить времени аналитике для определения этих показателей.

В.П. Буда предложил привлечь к обсуждению вопроса создания системы рейтингов компаний в отрасли широкое светотехническое сообщество, включая и малые, и крупные компании, в том числе, такие как *BOOS Lighting Group*, «Световые Технологии», «Точка опоры» и другие. А журнал «Светотехника» готов предоставить свои страницы для публикации мнений и обсуждения проблемы.

Завершая дискуссию, **Ю.Б. Айзенберг** подчеркнул ещё раз, что для типовых проектов, таких как, например, уличное освещение, создавать рейтинг компаний проще. А вот рассмотрение и сравнение проектов для различных отраслей промышленности, освещения офисов и общественных зданий – сложная задача, так как из-за особенностей и своеобразия помещений требования к осветительной установке совершен-

но разные. Составление рейтингов для таких объектов – сложная и большая работа.

Шеф-редактор журнала, отметил ещё раз, что сама идея создания системы рейтингов полезна, но для этого нужна большая подготовительная работа определения критериев и методики оценки и широкого обсуждения её специалистами – участниками светотехнического сообщества. И эту работу надо продолжать. Он констатировал единство мнений присутствующих экспертов в том, что нужно рейтинговать компании.

С.А. Боровкову редакцией журнала было предложено переделать статью с учётом абсолютного большинства мнений участников дискуссии.

Сергей Александрович подготовил новую статью, которая прошла стандартную процедуру рецензирования у двух участников дискуссии и получила отрицательные оценки, публикуемые ниже по тексту.

Тем не менее, по настойчивому требованию автора редакция новую статью С.А. Боровкова публикует в авторской редакции, учитывая важность поднятой темы.

Евгений Серый,
спецкорреспондент журнала
«Светотехника»